



Системы страхования по безработице как инструмент социальной защиты

Мария Акулова, 2015

BEROC Policy Paper Series, PP no. 32

Коды JEL: E24, H55, J64, J65, J68

Ключевые слова: рынок труда, страхование по безработице, социальные гарантии

В условиях повышения динамики на рынке труда Беларуси возрастает серьезность проблемы роста безработицы. В такой ситуации формирование адекватной системы социальной защиты и страхования как инструмента поддержки безработного населения становится одним из актуальных вызовов. Данная работа посвящена анализу международного опыта функционирования систем страхования по безработице и возможности его применения в Беларуси.

Система защиты и страхования по безработице

Ситуация в Беларуси

На сегодняшний день в Беларуси выплаты пособия по безработице осуществляются в соответствии с действующим Законом Республики Беларусь от 15 июня 2006 года № 125-З «О занятости населения Республики Беларусь». Пособие по безработице может предоставляться физическому лицу в случае недобровольной утраты места оплачиваемой занятости. Как правило, пособия по безработице выплачиваются на протяжении 26 календарных недель после того, как лицо зарегистрировалось в качестве безработного. При этом уровень пособия по безработице зависит от того, сколько дней было отработано

до того, как человек утратил работу. В частности, полная занятость в течение 12 календарных недель за последние 12 месяцев до регистрации в качестве безработного позволяет претендовать на получение пособия в размере 70% от заработной платы (первые 13 недель) и 50% (оставшиеся 13 недель). Однако, одновременно с этим, максимальная ежемесячная сумма пособия не может превышать размер 2 базовых величин (360 тысяч белорусских рублей или 23 USD по состоянию на июль 2015). Если же полная занятость составила менее 12 календарных недель за последние 12 месяцев, то пособие по безработице составит максимум 1 базовую величину (11.5 USD) первые 13 календарных недель и 70% 1й базовой величины последующие 13 недель (8 USD). Для человека без опыта предыдущей работы предоставляется возможность получения пособия в размере 85% базовой величины (9.8 USD) – первые 13 недель и 70% базовой величины (8 USD) – последующие 13 недель. Следует отметить, что максимальный объем выплачиваемого пособия составляет лишь 22% прожиточного минимума, установленного в Беларуси. По состоянию на июль 2015 бюджет прожиточного минимума для трудоспособного населения составил 1 627 000 белорусских рублей. При этом одним из условий получения пособия по безработице является активные поиск нового места работы, а также выполнение общественных работ, например, уборка улиц. Низкий уровень пособия, сопровождаемый условиями для его получения, снижает заинтересованность в регистрировании на бирже труда. Как результат, официальный уровень зарегистрированной безработицы на конец апреля составил 1%, тогда как по оценкам Международной Организации Труда уровень безработицы в Беларуси достигает 5.8%. Главной причиной столь низкого уровня пособия по безработице является намерение мотивировать людей оставаться занятыми. При этом очень долго время низкий уровень официальной безработицы не вызывал причин для обсуждения возможности реформирования системы социальной защиты и введения системы страхования по безработице. Однако негативные тенденции, наблюдающиеся в 2015 году, стали причиной возврата к обсуждению вопроса повышения размера пособия до уровня прожиточного минимума и формирования условий для внедрения системы страхования по безработице. При этом следует отметить, что представители международных организаций уже неоднократно говорили о необходимости реформирования системы социальной защиты по безработице в Беларуси. В Экономическом Меморандуме Всемирного Банка 2012-2013 отдельно отмечена проблема безработицы. В частности утверждается, что, несмотря на низкий показатель официальной безработицы, в случае реформирования государственного сектора, избыточная занятость в котором по оценкам достигает 10%, существует риск ее роста на 4-5%. В связи с этим основной рекомендацией в целях минимизации негативных последствий в краткосрочной перспективе было повышение качества защиты по безработице. Это включает в себя существенное упрощение системы регистрации по безработице, упразднение обязательных общественных работ. Повышение уровня пособия до минимального прожиточного минимума при максимальном периоде выплат равном 6 месяцам. Что касается среднесрочной, то рекомендации включают в себя формирование

эффективной системы страхования по безработице в целях стимулирования мобильности рабочей силы и оказания адекватного уровня защиты. Одновременно с этим отмечается необходимость в повышении качества профессиональных навыков рабочей силы и активное содействие частному сектору в создании рабочих мест.

Страхование по безработице: общая информация

На сегодняшний день страхование по безработице является распространенной практикой поддержки безработных, как в развитых, так уже и в развивающихся странах. В странах с развитой экономикой данная практика позволяет обеспечивать существенную поддержку и обеспечивает существенное сглаживание структуры потребления (Vodopivec, 2009). Так, исследования рынка США показали, что благосостояние домохозяйств, члены которых получают пособие по безработице, в среднем лишь на 3-8 процентов ниже, чем благосостояние схожих домохозяйств, члены которых заняты на рынке труда (Hamermesh и Sleznick, 1995). При этом в случае отсутствия страховки по безработице потребительские расходы в среднем падают минимум на 20 процентов (Gruber, 1997). С другой стороны существование страхования по безработице и возможность получения значимого пособия по безработице может снизить стимулы к труду и повысить безработицу (Vodopivec, 2004). Поэтому при разработке системы страхования по безработице необходимо проработать механизмы по повышению стимулирования трудовой деятельности и снижению риска недобросовестности в процессе поиска нового места работы.

Страхование безработицы нацелено на решение ряда проблем, которые существуют в стране (Mazza, 2000):

- 1) Замещение утраченного дохода. Наиболее часто встречающаяся цель страхования по безработице – это предоставление краткосрочной подушки безопасности для безработного населения. В данном случае помощь направлена на те слои безработных, которые демонстрировали заинтересованность и участие в трудовой деятельности до того момента, как утратили работу. При этом в странах с развитой экономикой предоставление размер страховых выплат по безработице позволяет более качественно подходить к выбору следующего места работы, в целях большего соответствия уровня квалификации и оплаты труда и в последующем более высокой производительности труда.
- 2) Обеспечение социальной безопасности. В данном случае фокус делается на предотвращении роста уровня бедности, вызванного безработицей. В этом случае предпочтение отдается предоставлению относительно невысокого уровня льгот и выплат.
- 3) Макроэкономическая стабильность. Страхование по безработице может рассматриваться как способ стабилизации экономической ситуации в период рецессии или стагнации. В этом случае выплаты носят всеобъемлющий характер и затрагивают как можно большую долю безработного населения страны. Ключевым моментом в

реализации этой цели является наличие достаточных финансовых резервов для обеспечения выплат в период спада.

- 4) Реструктуризация экономики. В случае высокого уровня безработицы выплаты пособия рассматриваются как помощь в переходе и адаптации населения к новой модели экономики.

Системы страхования по безработице

Если брать мировую практику, то сегодня порядка 72 стран используют систему страхования по безработице (МОТ, 2012). Требования и условия систем страхования неоднородны и отличаются по степени покрытия, длительности и уровню возмещения, а также источникам финансирования. В целом, несмотря на схожий функционал, существуют различные причины, которые определяют вид внедряемой системы страхования по безработице.

Степень покрытия

Страхование по безработице старается по максимуму охватить занятое население в целях минимизации ущерба в случае потери работы. В большей части стран обязательное страхование по безработице покрывает всех наемных работников, однако некоторые страны исключают государственных служащих и домашних работников (Аргентина, Тайланд, Чили, Япония), в то время как в других странах существует возможность добровольного страхования для самозанятого населения (Германия, Дания, Корея, Монголия) (Таблица 1).

Кто имеет право на получение пособия

Возможность получения пособия по безработице обычно определяется выполнением нескольких условий. В первую очередь оценивается предыдущий опыт работы, его длительность, а также производилась ли выплата страховых взносов. Второй момент - это вынужденная утрата рабочего места, наличие официального статуса безработного и активный поиска нового места для трудоустройства. В среднем установленный срок предыдущей трудовой деятельности, который дает право на получение пособия, обычно не превышает 12 календарных месяцев и варьируется от страны к стране. Например, в Германии, Италии и Швейцарии это 12 месяцев непрерывной трудовой деятельности и выплата взносов за 12 месяцев из 24. В Чили, Японии, Корею этот период составляет 6 месяцев, а во Франции всего 4 месяца работы и выплаты взносов из последних 28 месяцев. Отдельно стоит отметить Канаду, в которой достаточно отработать от 420 до 700 часов за последний год, чтобы иметь право подаваться на получение пособия по безработице. При этом количество требуемых часов зависит от уровня безработицы в конкретном регионе страны.

Уровень возмещения

В большинстве стран размер выплачиваемого пособия определяется уровнем среднего заработка, который был до того, как человек стал безработным. Период, за который рассчитывается средний заработок неоднороден и может составлять год (Франция, Чили),

6 месяцев (Канада, Аргентина, Япония), 3 месяца (Монголия, Дания) или даже 1 месяц (Бельгия).

Начальная ставка возмещения также варьируется. В большинстве стран она составляет порядка 50% от предыдущего заработка (Аргентина, Корея, Эстония, США), однако может быть и выше (Германия, Франция) и даже достигать 90% (Дания). При этом многие страны используют понижающуюся со временем ставку возмещения (Аргентина, Чили, Швеция, Эстония).

Период возмещения

Период предоставления пособия по безработице различается по странам и зависит от экономической ситуации, насколько лицо, получающее пособие, заинтересовано и активно участвует в поиске нового места работы, а в некоторых странах и от возраста безработного. Минимальная длительность периода выплаты в некоторых странах составляет лишь 3 месяца (Бразилия, Монголия, Канада), в других странах выплаты проводятся как минимум 6 месяцев (Германия, Италия), а в некоторых не менее 1-2 лет (Дания, Швеция). Максимальный период выплат опять же различается от страны к стране от 3-5 месяцев (Монголия, Чехия) до 3 лет (Португалия).

Таблица 1. Страновое сравнение программ страхования по безработице

Страна	Условия получения	Максимальный период выплаты	Размер
Аргентина	минимум 6 месяцев работы и выплата взносов на протяжении 3 лет	от 2 до 18 месяцев в зависимости от возраста и периода выплаты взносов	первые 4 месяца - 50% от средней заработной платы за последние 6 месяцев с дальнейшим постепенным понижением до 35%
Бельгия	в зависимости от возраста от 312 до 624 дней работы за последние 18-36 месяцев	Без ограничений, но сумма понижается	65% последнего заработка (1-3 месяца), далее 60%
Бразилия	Минимум 6 месяцев работы за последние 3 года	3 - 7 месяцев	Максимум R 870 в месяц в зависимости от уровня предыдущего заработка
Германия	1 год работы и 1 год взносов за последние 2 года	0.5 - 2 года в зависимости от периода взносов и возраста	60-67% чистого дохода
Дания	минимум 52 недели работы за последние 3 года	максимум 2 года в течение 3 лет	90% от средней заработной платы за последние 3 месяца

Италия	52 недели работы за последние 2 года	от 6 до 12 месяцев	60% от среднего за 3 месяца
Канада	420 - 700 часов работы за последний год	14-45 недель	55% от среднего дохода за последние 26 недель
Корея	6 месяцев работы за 1.5 года	от 90 до 300 дней	50% от средней заработной платы за последние 12 месяцев
Монголия	минимум 24 месяца работы с выплатой взносов, 9 из которых непрерывные	максимум 126 дней	От 45% до 70% средней заработной платы за 3 месяца в зависимости от стажа
Португалия	450 дней работы за последние 2 года	от 2 до 6 лет	65% от средней заработной платы за 12 месяцев
США	от 20 недель работы с минимальным доходом, выплата взносов в 4 из 5 последних кварталах	максимум 0.5 года	50% от средней заработной платы
Тайланд	не менее 6 месяцев взносов за последние 15 месяцев	от 0.5 до 1 года	50% застрахованного заработка, который составляет максимум за 3 месяца
Франция	4 месяца работы за последние 28 месяцев	3 года	57-75% от среднего дохода за последние 12 месяцев
Чехия	1 год работы за 3 года	до 5 месяцев	65% среднего дохода за последние 3 месяца
Чили	Минимум 6-12 месяцев взносов в зависимости от контракта и минимум 30 дней трудового стажа.	Индивидуальные накопительные счета: до момента израсходования средств Страховой фонд: максимум 5 месяцев	Индивидуальные накопительные счета: от 50% до 20% от среднего дохода за последний 12 месяцев. Страховой фонд: от 50% до 30% от средней зарплаты за последние 12 месяцев
Швейцария	1 года работы за 2 года	260-520 дней	80% застрахованного заработка
Швеция	6 месяцев работы за последний год и 1 год взносов	300-450 дней	80% от среднего дохода за последний месяц

Эстония	1 года работы за последние 3 года	от 0.5 до 1 года	50% от среднего дохода за последний год
Япония	6 месяцев работы за последний год	90-330 дней	50-80% от среднего дохода за последние 6 месяцев

Источник: Международная Организация Труда

Стимулы к труду и страхование по безработице

Один из основных вопросов, который поднимается при рассмотрении страхования по безработице связан с тем, что возможность получения пособия способна оказывать демотивирующий эффект на получателя и снижать его заинтересованность в поиске нового места работы. Таким образом, есть риск существования проблемы моральной недобросовестности.

В целом типичным предположением теоретических моделей, нацеленных на оценивание эффекта страховых выплат на безработицу, является существование прямой положительной зависимости между ними. Относительно высокий размер пособия может побуждать к тому, что получатель будет, по крайней мере, стараться по максимуму продлить период получения пособия. Это следует из обычных моделей поиска работы. Минимальный уровень заработной платы растет вместе с ростом уровня выплат по безработице, что повышает требования к месту работы. Одновременно с этим, запрашиваемый минимальный уровень заработной платы снижается по мере приближения срока окончания выплаты пособия. Эмпирические исследования, изучающие влияние существования системы страхования по безработице на экономическое благосостояние страны, демонстрировали различные эффекты от ее присутствия. С одной стороны, наличие системы страхования существенно сглаживает разрывы в потреблении и снижает уровень последствий макроэкономических шоков. Hanseni Imrogohlu (1992) в своей работе доказали, что, даже несмотря на наличие проблемы морального риска, оптимально настроенная система страхования по безработице приносит экономическую выгоду для страны. В дальнейшем схожие результаты были получены в других работах (Gruber, 1997; Dollsi др., 2012). С другой стороны, система социального страхования способна повышать длительность пребывания в статусе безработного, при этом эластичность безработицы по уровню выплат пособий, равно как и по длительности периода выплат выше нуля. Katzi Meyer (1990) на примере рынка труда США показали, что увеличение размера пособия на 10% повышает длительность периода вне трудовой деятельности на 1.5 неделю, схожие результаты были получены в работе Layardi др. (1991). Работа Holmlund (1998) показала схожие результаты, где эластичность периода вне работы по уровню выплат на ранке США составила от 0.3 до 0.9. Однако в странах с переходной экономикой эффект размера выплат на длительность безработицы не настолько очевиден. Vodopivec (1995) не нашел

значимого влияния размера выплат на длительность безработицы в Словении. Нами др. (1999) показали наличие прямой положительной связи на примере Чехии, однако в Словакии этот эффект подтвердить не удалось.

Длительность периода выплат также является серьезным экзогенным фактором, оказывающим влияние на мотивацию к труду. Moffit (1985) показал, что в США увеличение периода выплат пособия на 1 неделю повышает длительность безработного периода на 0.15 недели. Нами Rea (1987) продемонстрировали увеличение на 0.26 – 0.33 недели на примере Канады. Позднее были получены схожие значимые эффекты и для европейских стран (Hunt, 1995; Нами др., 1998; Winter-Ebmer, 1998). Lalive (2008) изучал опыт Австрии и оценивал эффект влияния максимально возможного срока выплаты пособий на поведение безработных. В конце 80х годов в ряде регионов страны для работников в возрасте от 50 и выше был существенно увеличен срок выплаты пособий с 7 месяцев до 3-4 лет, тогда как в других регионах страны никаких изменений не произошло. Оценка данных показала, что столь существенная пролонгация выплат на 15 недель увеличила период поиска работы у мужчин и 75 недель у женщин. А такой серьезный разрыв в длительности поиска объяснялся тем, что на тот момент в Австрии женщины выходили на пенсию в 54 года, тогда как мужчины в 59 лет. Schmieder и др. (2012) изучали схожий вопрос на примере Германии до того, как она внедрила новую систему страхования по безработице. Результаты показали, что 1 дополнительный месяц выплаты пособия повышает время пребывания в статусе безработного на 0.12 месяца.

Одним важным моментом, объединяющим все работы, стало то, что мотивация к труду существенно возрастает по мере приближения момента окончания выплат пособия по безработице. Meyer (1990) демонстрирует, что возврат к трудовой деятельности возрастает в 3 раза за 6 недель до окончания выплат, тогда как Carlingi др. (1996) показывает 170% рост числа активных участников в поиске нового места работы за 3 недели до прекращения пособия. Работы других авторов показали схожие результаты (Roed и Zhang, 2003; Van Ours и Vodopivec, 2006; Caliendo и др. (2012). Например, в работе VanOurs и Vodopivec (2006) авторы рассматривали ситуацию с пособиями по безработице в Словении. Основной идеей целью стало изучение того, насколько изменится срок пребывания в статусе безработного в случае изменения длительности выплаты пособия. В работе было выделено 5 групп безработных. В 4х группах из 5 была снижена длительность получения пособия (с 6 до 3 месяцев, с 9 до 6, с 12 до 6 и с 18 до 9). Срок получения в 5й – контрольной группе - остался неизменным. Результаты исследования показали, что снижение сроков получения, а также пол и возраст получателя оказывают прямое влияние на поведение безработного. В случае сокращения длительности выплаты пособия с 12 до 6 месяцев срок пребывания в статусе безработного у 30летнего мужчины сокращается на 1.1 месяц, а у 30летней женщины он уменьшается на 3.5 месяца. В свою очередь Addison (2007) на примере Португалии показал, что сокращение максимального срока выплат на 3 месяца повышает поисковую активность и

уровень трудоустройства на 53-106%. Результаты работы подтверждают выводы работы, представленной ранее (Lalive, 2006), в которой демонстрировалось, что увеличение периода выплаты пособий вызывает более существенный рост поведенческих затрат, чем повышение размера пособия.

В целом исследования вопроса связи между системой страхования и безработицей позволяют сделать вывод, что и размер, и длительность производимых выплат оказывают существенное воздействие на длительность пребывания в статусе безработного. Степень влияния может варьироваться, однако направление эффекта схоже Tatsiramos и Van Ours (2012). Однако люди намного сильнее реагируют на увеличение продолжительности и эти изменения в поведении служат главным фактором, вызывающим дополнительные расходы от изменения социальной политики. Изменения в уровне ставки замещения являются менее значимым и более слабым инструментом побуждения населения. Эти результаты объясняют современную предрасположенность социальной политики государств в фокусировании на продолжительности выплаты пособий по безработице, чем на ставке замещения утраченного дохода.

Существует ряд механизмов по повышению заинтересованности населения в возобновлении трудовой деятельности и некоторые из них уже используются в Беларуси.

1. Проведение мониторинга того, насколько качественно лицо, получающее пособие по безработице, занимается поиском нового места работы и соглашается на существующие варианты. Этот инструмент присутствует в практике Беларуси. Лицо, получающее пособие, снимается с учета безработных и перестает получать пособие в случае двукратного отказа от предложенной ему подходящей работы либо переподготовки, либо повышения квалификации.

2. Получение пособия по безработице может сопровождаться требованием по выполнению различного рода общественных работ, отказ от выполнения которых лишает права в получении пособия. Этот инструмент также применим в белорусской практике.

3. Введение различных финансовых стимуляторов, повышающих привлекательность трудовой деятельности. Это может быть снижение уровня выплачиваемого пособия по безработице, понижение уровня подоходного налога, осуществление выплаты пособия по безработице из средств на индивидуальных накопительных счетах.

На сегодняшний день система, основанная на выплате пособий по безработице из накоплений на индивидуальных сберегательных счетах, является своего рода альтернативой системе страхования по безработице. В данном случае работники обязаны вносить ежемесячные взносы на индивидуальные специальные сберегательные счета. В случае осуществления такой системы поддержки населения, безработные не получают пособия по безработице, а могут снимать накопленные средства со своих специальных счетов. При выходе на пенсию аккумулированные нерастраченные средства автоматически трансформируются в своего рода доплату к начисленной пенсии. Система индивидуальных накопительных счетов по безработице заменяет систему страхования по

безработице самострахованием через формирование обязательных накоплений. Индивидуальные накопительные счета по безработице имеют как своих сторонников, так и оппонентов. С одной стороны, существенным преимуществом данной системы является то, что существенно понижаются стимулы оставаться безработным. Финансирование пособия за счет собственных накопленных средств повышает мотивацию как можно быстрее вернуться к активной трудовой деятельности (Roballino и др., 2009) и оставшиеся средства использовать на иные нужды, например, повышение собственной пенсии. С другой стороны, использование такой системы поддержки не предоставляет полную защиту для низко квалифицированной рабочей силы, для которой характерны меньший уровень накоплений, а также более частые периоды безработицы.

В целом литература свидетельствует, что введение индивидуальных накопительных счетов качественно изменяет поведения трудоспособного населения. В работе Orszag, Stiglitz и Snower (1999) проводился анализ влияния индивидуальных пенсионных счетов и счетов на смягчение последствий безработицы на стимулы к трудовой деятельности. Результаты показали, что переход лишь к пенсионным счетам не является оптимальным решением. Авторы утверждают, что комплексное проведение реформ является наиболее оптимальным сценарием. Фокусирование лишь на реформировании пенсионной системы и переход к пенсионным сберегательным счетам вероятнее всего не повысит стимулы населения к активной трудовой деятельности. В работе демонстрируется, что стимулы к работе могут ослабевать в случае, когда ставки по пенсионным отчислениям носят понижающийся характер. В таком случае работники, при наличии уже сформированных и защищенных пенсионных счетов, стараются работать как можно меньше перед выходом на пенсию либо же вообще становятся безработными с целью получения пособия по безработице. В такой ситуации одновременное внедрение накопительных счетов на выплату пенсий и пособий по безработице снижает суммарные затраты для экономики и повышает индивидуальные стимулы к участию в трудовой деятельности. В более поздней работе (Orszag и Snower, 2002) авторы рассматривали, каковы последствия для экономики существующей системы страхования по безработице на индивидуальные накопительные счета по безработице. Основная идея, предложенная авторами, заключается во внедрении сбалансированного механизма, который будет обеспечивать помощь наиболее незащищенной части рабочей силы, неспособной осуществлять отчисления на сберегательные счета. В такой ситуации люди, которые не способны производить отчисления из своих заработков, будут получать пособия, финансируемых за счет взносов людей, способных производить отчисления. Модель, представленная авторами, демонстрирует, что внедрение индивидуальных счетов по смягчению последствий безработицы приводит к существенному снижению уровня безработицы, потому как утрата и поиск нового места работы становится весьма дорогостоящей процедурой для индивидуума. В результате повышаются стимулы к более эффективному поиску качества работы.

Следует отметить, что эмпирических статей, которые анализируют систему персональных накопительных счетов по безработице, качественно меньше чем теоретических работ. Причина этого заключается в том, что подобная система поддержки безработных начала развиваться лишь в 2000х годах и еще не прошло достаточно времени, чтобы появилась возможность качественного и всестороннего анализа ее эффективности. Одной из немногих эмпирических работ, которая фокусируется на изучении целесообразности введения персональных счетов, является статья Hartley и др. (2010). Авторы изучали, какое влияние на мотивацию в труде оказывает система поддержки безработных, введенная в Чили в 2002 году. Результаты показали, что получение пособия по безработице из собственных накопленных средств оказывает прямое и значимое влияние на заинтересованность в возврате на рынок труда. Данные, используемые в работе, позволили авторам проследить влияние собственных накопленных средств и денег, получаемых из фонда социального страхования, на заинтересованность в труде. Результаты выявили наличие проблемы морального риска и меньшей заинтересованности в трудовой деятельности у безработных, которые получают пособие, как из собственных средств, так и из фонда социального страхования. Собственные накопленные средства как единственный источник выплаты пособия убирают проблему моральной недобросовестности безработных. Выводы и рекомендации, предлагаемые авторами статьи, включают в себя внедрение персональных накопительных счетов в систему страхования по безработице. Одновременно с этим важным вопросом является определение наиболее эффективного соотношения между долей фонда социального страхования и индивидуальными накопленными средствами в целях побуждения населения в активном поиске и возврате на рынок труда.

В связи с вышесказанным представляется необходимым рассмотреть более подробно опыт Чили во внедрении смешанной системы страхования по безработице.

Страхование по безработице в Чили

Чили является одной из наиболее быстро растущих стран Латинской Америки и Карибского региона. В период с 1990 по 2013 среднегодовой темп роста ВВП составлял порядка 5.09%, ВВП на душу населения вырос с USD9199 (по ППП) в 1990 до USD21714 (по ППП). Численность населения на начало 2015 составляла 17.91млрд. В 2012 ниже уровня бедности проживало порядка 14.4% населения, тогда в 1990 приблизительно 38.1% населения проживало за чертой. Уровень безработицы в стране на начало 2015 составил 6.1%, и не сильно изменился с 1990, когда порядка 6.7% трудоспособного населения пребывали в статусе безработных. Однако, экономический кризис, поразивший страну в конце 1990х, снизил темпы экономического роста и вызвал стремительный скачок уровня безработицы до 12%, что стало одной из причин последующего реформирования системы страхования по безработице.

В октябре 2002 в Чили была представлена новая программа страхования по безработице. Ее особенностью стала возможность получения пособия по потере трудоустройства из

двух источников: персональных накопительных счетов и фонда социальной защиты. До введения этой системы защиты безработных в стране практически не было каких-либо программ по поддержке безработных за исключением выплаты скромных субсидий, которые регулировались на местном уровне (Acevedo и др., 2006).

1) Выплата выходного пособия

Выплата обязательного выходного пособия долгое время была традиционным механизмом защиты трудоспособного населения от безработицы. По сути, она представляла собой ежемесячные выплаты за каждый отработанный год на протяжении максимум 11 месяцев. Получателями пособия могли стать лишь те, кто был уволен не по собственной воле. Основной критикой такого рода помощи безработным является то, что обязательство по выплате выходного пособия накладывает ограничения роста для компаний и снижает стимулы к созданию новых рабочих мест. В результате с одной стороны это приводит к определенной стабильности на рынке труда, с другой же усложняет и удлиняет процесс поиска работы (Besley и Burgess, 2004). Особенно остро эта проблема стоит перед менее защищенными слоями активной рабочей силы: молодежь, женщины, низко квалифицированная рабочая сила и работники пенсионного возраста (Nickell, 1997). Второй негативный момент – это то, что зачастую выплаты предстоит делать компаниям, которые находятся в плачевном экономическом положении и физически не в состоянии это сделать.

2) Общественные работы

Программы общественных работ были нацелены на предоставление работы и дохода на время низкой экономической активности. Длительность возможности участия в таких работах варьировалась от 3 до 6 месяцев. Основной проблемой данного рода помощи было то, что выплата минимального уровня заработной платы автоматически снизила эффективность и качество выполняемых работ.

3) Субсидии по безработице

Субсидии для наемной рабочей силы были введены в первой половине 20 века. На протяжении 12 месяцев работники, которые были уволены не по своей вине и зарегистрировались на бирже труда, имели право на получение от 12 до 25 долларов США. При этом одним из требований получения было то, что работник отработал как минимум 12 месяцев из предыдущих 24. Проблемой данного вида помощи было то, что во время пика безработицы лишь порядка 10% безработных, находящихся в активном поиске трудоустройства, смогли получить субсидии.

4) Субсидии и помощь в трудоустройстве

Субсидии по трудоустройству нацелены на повышение заинтересованности компаний в найме рабочей силы, особенно в периоды высокой безработицы. Например, в конце 20

века, когда страна переживала кризис, чилийским компаниям было предоставлено субсидирование в размере 40% от оклада каждого нанятого ими сотрудника. В дополнение правительство осуществляло финансирование создания порядка 150 тысяч рабочих мест. Основной проблемой такого вида помощи является его высокая стоимость для экономики. Кроме того она создает стимулы к созданию мнимых компаний, а также к увольнению и повторному найму сотрудников в целях получения правительственных средств.

Помощь в трудоустройстве осуществлялась через ряд муниципальных и частных центров. В каждом из региональных центров существовала своя база открытых вакансий. Отсутствие единой баз данных вакансий по стране лимитировало число оптимальных кандидатов и снижало эффективность поиска и трудоустройства.

5) Страхование домашнего персонала

В 1991 был введен механизм защиты работников, занятых в домашних хозяйствах. Суть заключалась в том, что работодатели были вынуждены делать обязательные ежемесячные отчисления на индивидуальные счета работников (4.1% заработной платы). При расторжении трудового договора работник получал право снять накопленные деньги со своего счета. Однако основной проблемой было то, что домашние работники по договоренности с работодателем старались производить снятия ежегодные одномоментные со своих счетов. В результате сумма оставшихся накоплений на счетах была практически нулевой и не могла выполнять наложенные на нее функции защиты.

Таким образом, все 5 механизмов защиты, действовавшие в Чили до введения новой системы страхования по безработице, не могли в полной мере обеспечить защиту населения в виду низкого уровня покрытия, нечеткости выполняемых задач, неправильных сигналов, а также невысокой эффективности. Это привело к тому, что в 2002 году была представлена качественно новая система защиты по безработице.

Текущая система страхования по безработице в Чили

Данная система страхования является обязательной для всех официально оформленных наемных работников от 18 лет и выше, которые заняты в частном секторе. Обязательное в системе страхования исключает риск того, что в случае высокого шанса утраты работы человеку будет отказано в праве включения в систему. Работники младше 18 лет, индивидуальные предприниматели, прислуга и государственные служащие не участвуют в данной системе защиты. Причины того, что они не охвачены системой страхования варьируются от повышения мотивации в получении образования для молодежи до низкого шанса быть уволенными для служащих государственного аппарата.

Система страхования состоит из двух частей: индивидуальных накоплений и общественного фонда страхования. Определенная часть заработной платы работников ежемесячно отчисляется на персональные сберегательные счета. Средства с этих счетов могут быть сняты после расторжения контракта на основании заранее определенной

схемы снятия. Общественный фонд страхования формируется за счет отчислений работодателей и государства. Основной целью этого фонда является защита той части безработного населения, у которой накопилось недостаточно средств на персональных счетах. Таким образом, система страхования по безработице финансируется за счет трех игроков: работника, работодателя и государства.

Ежемесячно работники с бессрочным контрактом отчисляют 0.6% своего заработка на персональные сберегательные счета. Одновременно с этим работодатель отчисляет 1.6% заработка работников на персональные счета, а 0.8% заработной платы направляется в общественный фонд страхования, т.е. суммарные ежемесячные отчисления работодателя составляют 2.4% заработной платы работника. Что касается государственных отчислений в общественный фонд страхования, то они в среднем составляют порядка USD 12 миллионов в год. Схема страхования работников со срочными контрактами отличается. Работодатели ежемесячно отчисляют 3% их заработка на персональные накопительные счета, потому как средства общественного фонда страхования не распространяются на их защиту.

Максимальный срок обязательных отчислений составляет 11 лет, после этого считается, что уже накоплена достаточная сумма на индивидуальных счетах, позволяющая нормально существовать во время пребывания в статусе безработного. Для того, чтобы получить право доступа к накопленным средствам, работник с бессрочным контрактом должен производить взносы на протяжении 12 месяцев, отработать как минимум 30 дней, а также быть в возрасте от 18 до 65 лет. Для работника со срочным контрактом период обязательных отчислений сокращен до 6 месяцев.

Снятие накопленных средств различно для работников со срочными и бессрочными контрактами. Срочные работники могут получить доступ ко всей накопленной сумме средств путем однократного снятия. Для работников с бессрочными контрактами процесс получения средств со счета разделяется на несколько раз. Число снятий зависит от того, сколько лет работник производил отчисления на свой счет и один год взносов приравнивается к 1 месяцу выплаты накопленных средств. Однако суммарный период получения средств не может превышать пять месяцев. Размер первой выплаты определяется путем деления накопленного объема средств на персональных счетах на определенный параметр (Таблица 2). При этом калькуляции производятся таким образом, чтобы каждая последующая выплата была приблизительно на 10 процентов меньше предыдущей.

Таблица 2. Схема определения размера первоначальной выплаты

Число выплат	Параметр, определяющий размер первоначальной выплаты
2	1.9
3	2.7
4	3.4

Источник: Закон о страховании по безработице от 19 апреля 2001.

Если сумма средств, накопленных работником с бессрочным контрактом, не превышает 2 месяцев выплат, то после их получения он может рассчитывать на помощь из общественного фонда страхования. При этом должно сохраняться условие, что работник был уволен не по своей воле. Выплаты из общественного фонда производятся с учетом понижающейся ставки. В первый месяц работник получает 50% от своего последнего среднегодового заработка, каждый последующий месяц ставка замещения снижается на 5 процентов и постепенно доходит до 30 процентов. Суммарный период выплат опять же не превышает 5 месяцев. Для каждого месяца определяется максимальный и минимально допустимый размер выплаты (Таблица 3). Важный момент в том, что право на получение средств из общественного фонда страхования предоставляется лишь дважды за 5 лет.

Отличительной особенностью системы страхования по безработице в Чили является то, что при увольнении работников работодатель имеет право покрыть часть выходного пособия за счет отчислений на персональный счет работника. Такая возможность позволяет частично снизить критику в сторону эффективности выходного пособия как способа поддержки безработных.

Таблица 3. Выплаты из общественного фонда страхования

Месяц выплаты	Ставка замещения последнего среднегодового заработка	Максимально допустимый размер выплаты (USD)	Минимально допустимый размеры выплаты (USD)
1	50	265.1	122.8
2	45	238.5	101.8
3	40	212	89.3
4	35	185.5	78.3
5	30	159	67

Источник: Закон о страховании по безработице от 19 апреля 2001.

В целом можно выделить ряд моментов, которые выделяют систему страхования по безработице в Чили по сравнению с другими странами. Обычная система страхования положительно влияет на появление мотивов к тому, чтобы продлить процесс поиска работы на как можно более долгий период. Возможность получения государственных средств позволяет более категорично и тщательно подходить к процессу поиска. Использование же собственных накопленных средств как источника пособия по безработице стимулирует качественно более активный и энергичный поиск нового места работы.

С другой стороны одним из моментов для критики системы, основанной на личных накоплениях, является слабый уровень защиты безработных, которые не успели накопить достаточную сумму средств на своих счетах, а также исключение из покрытия лиц старше 65 и младше 18 лет, а также тех, у кого нет официально оформленного контракта.

Существование общественного фонда страхования позволяет частично нивелировать проблему низкого уровня накоплений, однако одновременно с этим повышает вероятность недобросовестного процесса поиска нового места трудоустройства. С другой стороны возможность получения средств из фонда лишь после использования собственных накопленных средств качественно снижает масштабы проблемы морального риска. Одновременно с этим тот факт, что максимальный период выплат пособия составляет 5 месяцев, опять же, не позволяет трудоспособному населению находиться вне рынка труда на протяжении длительного периода времени и стимулирует к активным поисковым действиям. Понижающаяся ставка выплаты пособия также помогает решать проблему недобросовестности безработного населения.

Страхование по безработице в Германии

Еще одним примером достаточно успешного реформирования системы страхования по безработице является Германия. После того как произошло объединение Восточной и Западной Германии в 1990 году, Германия на протяжении достаточно долго времени демонстрировала невысокие темпы экономического роста. Средний темп роста ВВП за период с 1990 по 2002 составил 1.87%, что отражалось на производстве и уровне занятости в стране. Уровень безработицы в 1991 году составлял 5.6%, а в 2002 – 8.6%. При этом присутствовала существенная региональная неоднородность в уровне безработицы: в западной части она составляла порядка 9.5%, тогда как на востоке безработица достигала 18.6% (Jacobii Kluge, 2007). Одной из причин таких показателей стало то, что изначально после объединения целью было не реформирование плановой экономики Восточной Германии, а стремление уравнивать уровень заработных плат в двух частях страны, что в итоге вылилось в ухудшение экономических показателей восточного региона и рост безработицы в нем.

Система страхования по безработице, которая существовала до 2003 года, отличалась щедростью по отношению к заявителям. Она стремилась обеспечить достойный уровень жизни безработным на протяжении всего периода поиска желаемого места трудоустройства, которое бы соответствовало требованиям по уровню квалификации, заработной платы и опыту. При этом, несмотря на высокий размер пособия и долгий период выплаты, уровень мониторинга того, насколько активно безработные занимаются поиском работы, практически не производился. Как результат, стимулы к добросовестному поиску практически отсутствовали (Gaskarth, 2014). Для того, чтобы получать пособия по безработице, необходимо было производить взносы в систему страхования как минимум на протяжении 12 месяцев за последние 3 года. Ставка замещения дохода равнялась 67% для безработных с хотя бы 1 ребенком и 60% для

бездетных. Периоды выплаты в зависимости от возраста заявителя мог достигать 32 месяцев. При этом в случае, если за этот период безработный не смог трудоустроиться, по истечению срока ему предоставлялась на неопределенный период времени дополнительная помощь, выплачиваемая из федерального бюджета, которая могла достигать 57% от предыдущего заработка. Одновременно с этим существовала возможность получения дополнительной социальной помощи, в случае если пособие по безработице было ниже определенного уровня доходов. Важной особенностью системы социального страхования в Германии было то, что фонд выплаты пособий по безработице формировался за счет достаточно высоких взносов работодателей и работников. Налоговая нагрузка могла достигать 67%, большую половину из которой составляли социальные отчисления. Таким образом, высокий уровень социальной помощи по безработице и серьезная налоговая нагрузка снижали заинтересованность активной рабочей силы в трудоустройстве. Одновременно с этим предприятия в целях снижения издержек начали переориентироваться на более дешевую иностранную рабочую силу и инвестирование в технологии. Это в совокупности привело к снижению спроса на труд в Германии и повысило нагрузку на резервный фонд социального страхования и не смогло снизить темпы роста. Как на политическом, так и на академическом уровне качественно вырос уровень критики на существующую систему страхования по безработице из-за ее неэффективности в вопросе борьбы с безработицей. В результате в 2002 году была создана Комиссия по модернизации услуг на рынке труда, результатом работы которой набор рекомендаций (Таблица 3), которые стали основой проведения в 2002-2005 так называемых комплексных реформ Хартца безработицы (Gaskarth, 2014).

Таблица 3. Список рекомендаций по реформам Хартца

Создание рабочих мест	Улучшение размещения рабочей силы	Реформирование федерального органа занятости
Внедрение агентов по оказанию индивидуальных услуг в каждом участке занятости	Создание центров занятости по всей стране	Упрощение инструментов по продвижению занятости
Продвижение неполной занятости в домашних хозяйствах	Упрощение Закона о Труде. Привлечение консультантов, внедрение требования по уведомлению об увольнении и отставке	Объединение пособия по безработице и социальной помощи

Продвижение самозанятости как формы занятости через налоговые льготы и гранты на срок до 3 лет	Расширение доступности организаций по уходу за детьми	Более эффективная организация рабочих процессов и контроля
Введение низко- процентных ссуд для МСП в целях поощрения найма ими безработных	Ужесточение условий отказа от предложений по работе и введение гибких санкций	
Денежное поощрение предприятий с положительной динамикой числа занятости	Поощрение проведения различного рода обучения и тренинга молодых работников, а также поддержка возрастных работников путем введения системы поддержки тех, кто переходит на более низкооплачиваемую работу или на пенсию.	

I реформы Хартца

В конце 2002-2003 были проведены первые реформы в рамках изменения системы страхования по безработице. Основным акцентом этого этапа стало повышение эффективности немецких служб занятости. Качество работы государственной службы занятости было подвержено серьезной критике, потому как она оказалась неспособна решать вопрос безработицы в стране. В результате, произошел переход при оценке эффективности работы служб занятости от количественных показателей к качественным. Основное внимание стало уделяться не общему числу безработных, а тому, какой процент из них оказался трудоустроен.

Были внедрены агентства по оказанию индивидуальных услуг(PSA) в каждом и центров занятости. Это было сделано в целях снижения формализма в их работе, а также повышения мотивации работников служб занятости в трудоустройстве безработных. Было внедрено деление безработных на 4 группы по шансу быть нанятым на работу. Сделано это было с целью минимизации затрат времени на тех, у кого шанс найти работу очень высок и наоборот слишком мал.

Подверглась изменению система переобучения безработных. Качественная оценка ее эффективности показала, что процесс переобучения в предлагаемом формате не повышает

вероятность трудоустройства безработного (Вишневецкая, 2014). Вместо существовавшей системы были введены ваучеры на обучение. Теперь безработный сам мог решать, какой курс выбрать и кто будет проводить обучение.

Кроме того произошло ужесточение условий получения пособий по безработице и введены санкции в случае неактивного участия в трудоустройстве. Произошло расширение понятия подходящей работы, и в него была добавлена возможность переезда в случае отсутствия семьи, а также 20% разрыв в заработной плате по сравнению с предыдущим местом работы.

II реформы Хартца

Второй блок реформ был нацелен на популяризацию временных работ, а также развитие предпринимательства. До этого момента особенности налогового законодательства приводили к тому, что населению было невыгодно устраиваться на временные работы из-за высоких налоговых отчислений. В целях стимулирования занятости были приняты изменения в Закон о социальном страховании касательно льготного налогообложения в случае занятости на «Мини» и «Миди» работах. Теперь в случае, если заработок не превышал EUR 400 в месяц («мини» работа), человек освобождался от уплаты социальных отчислений и подоходного налога. Если заработок составлял от EUR 400 до EUR 800, то такое место работы квалифицировалось как «миди». В этом случае необходимо было выплачивать социальный налог по сниженной ставке от 4% до 21% в зависимости от размера заработка.

Также началось активное стимулирование развития индивидуального предпринимательства и небольших стартапов. Безработным предоставлялась возможность открытия собственных компаний, деятельность которых субсидировалась государством на протяжении 3-летнего периода. Появилась возможность открытия и развития бизнеса вместо того, чтобы получать пособия по безработице. В первый год размер субсидий составлял EUR 600 в месяц, во второй – EUR 360 в месяц, а в третий – EUR 260. Однако данный вид помощи был возможен лишь в случае, когда годовой доход был меньше EUR 25000. Единственной обязательной нагрузкой для подобных стартапов были ежемесячные отчисления в пенсионный фонд. Размер отчислений зависел от уровня дохода при минимальном взносе порядка EUR 125 в месяц.

III реформы Хартца

Третий блок реформ сфокусировался на реструктуризации работы центров занятости. В центрах занятости появились личные менеджеры для безработных, которые не могут найти работу на протяжении длительного периода времени.

Несмотря на то, что агентства по оказанию индивидуальных услуг при центрах занятости создавались государством, у них появилась возможность воспользоваться услугами частных компаний по трудоустройству в целях улучшения эффективности поиска.

IV реформы Хартца

Заключительный этап реформирования системы страхования по безработице включал в себя следующие предпринятые шаги. Пособие по безработице было объединено с социальной помощью. Срок выплаты пособия для работников в возрасте до 50 лет был сокращен до 1 года, а также изменены требования к сроку выплаты социальных взносов. Теперь для того, чтобы иметь возможность подаваться на получение пособия, необходимо было выплачивать взносы как минимум 12 месяцев за последние 2 года, тогда как ранее рассматривался трехлетний период. Было проведено ужесточение условий отказа от предлагаемой работы. В случае отказа от подходящей работы появилась возможность снизить размер пособия на 30%. Наконец, было принято решение об отмене долгосрочные пенсии, которые финансировались из фонда социального страхования. Целью данной меры было с одной стороны снижение нагрузки в фонда социального страхования, с другой стороны повышения мотивации безработного населения в трудоустройстве. В 2006 было принято решение об упразднении права на досрочную пенсию для лиц моложе 63 лет. Одновременно с этим период выплаты пособий для лиц свыше 50 лет был снижен с 32 до 15-24 месяцев и было принято решение об увеличении пенсионного возраста до 67 лет Вишневская, 2014).

Был внедрен новый механизм общественных работ, который получил название «Работа за 1 евро». Основной идеей стало постепенное возвращение безработных на рынок труда. В таком случае безработные получали работу за EUR1-2 в час, сохраняя при этом право на получение пособия. Максимально допустимый срок занятости не мог превышать 30 часов в месяц. Следует отметить, что в случае отказа от предложенной работы безработный мог лишиться получаемого пособия.

Реформы Хартца позволили существенно снизить уровень безработицы в Германии. В 2005 она составляла 11.1%, а в 2013 опустилась до 5.3 %, что является наименьшим значением за всю историю объединенной Германии. Кроме того со времен проведения реформ в Германии было создано порядка 2.5 миллионов новых рабочих мест (Gaskarth, 2014). Активное участие работников предпенсионного возраста в рабочей силе возросло на 16.2% и к 2012 году достигло 62%, что по большому счету было результатом отмены права на досрочную пенсию. Общий уровень занятости в 2013 составил 77.1%, тогда как в 2004 он равнялся 64.9% (Евростат). До проведения реформ система поддержки безработных делала один из основных акцентов на переобучение работников, общественные работы, которые сопровождалась выплатой щедрого пособия по безработице. С помощью реформ был произведен переход от неэффективных механизмов поддержки и трудоустройства безработных в сторону роста заинтересованности экономически активного населения в труде. Это произошло за счет повышения качества работы центров занятости, шагов по развитию индивидуального предпринимательства и малого бизнеса, снижения уровня и срока выплат пособия по безработице. В целом результаты оценки реформ Хартца показывают, что их проведение поспособствовало

повышению эффективности работы системы социальной защиты безработных (Jacobi и Kluge, 2007).

Рекомендации

Нынешняя система защиты безработных не способна отвечать возникающим вызовам, и нуждается в реформировании. Сложная экономическая ситуация и системная нерентабельность государственного сектора ведут к тому, что рано или поздно страна будет вынуждена провести реформирование государственной собственности. Уже сегодня по оценкам Всемирного Банка нынешняя сверхзанятость на государственном секторе составляет порядка 10%, а сохранение этих рабочих мест весьма затратное для экономики особенно в условиях понижающейся конкурентоспособности белорусских предприятий.

Существующая система защиты безработных основывается на отсутствии динамического рынка труда и не способна обеспечить достойное существование на время поиска нового места трудоустройства. Повышение динамики рынка труда при нынешней системе защиты по безработице может вызвать весьма негативные последствия и повысить напряженность внутри страны. В связи с этим реформирование системы страхования по безработице неизбежно.

Опыт Чили и Германии, описанный выше, позволяет выделить ряд мер, которые могут оказать положительное влияние на развитие системы страхования по безработице в Беларуси.

1. Как отмечалось ранее, на сегодняшний день одним из основных аргументов в сторону существующей системы поддержки безработных является то, что в случае повышения размера пособий вероятен риск моральной недобросовестности безработного населения. Пример Чили показывает, как можно бороться с этим фактором. Внедрение системы использования собственных сбережений как источника выплаты пособия по безработице позволит существенно снизить риск морального вреда. Кроме того тот факт, что к участию в системе по страхованию безработицы допускаются лишь те, у кого есть официально оформленный договор, снижает стимулы к занятости в теневом секторе экономики. Однако внедрение накопительного момента возможно лишь в условиях макроэкономической стабильности и при устойчиво низком уровне инфляции, что, к сожалению, в обозримой перспективе маловероятно.

2. До наступления этого момента стабилизации макроэкономической ситуации ввиду неизбежности реформирования государственного сектора одним из способов изменения страхования по безработице видится повышение размера выплаты пособий и привязка его к уровню предыдущего заработка либо минимального прожиточного минимума. При этом необходимо ввести строгий контроль над процессом поиска работы получателем пособия в целях минимизации проблемы недобросовестности. Одним из возможных источников повышения размера пособий могут стать финансовые ресурсы, идущие на субсидирование убыточных государственных предприятий.

3. Более активно продвигать идею самозанятости и малого предпринимательства. В этих целях, следуя опыту Германии, предлагать специальные субсидии, налоговые каникулы для безработных, которые решат открыть собственное дело.
4. Более внимательно изучить требования рынка с целью разработки актуальных программ переквалификации. Привлекать внешних консультантов и рекрутеров в целях получения всестороннего анализа ситуации на рынке труда.

Список литературы

- Acevedo, G., Eskenazi, P. и Pages, C. 2006. "Unemployment Insurance in Chile: A New Model of Income Support for Unemployed Workers". Discussion Paper # 0612.
- Addison, T.J. 2007. "How Do Different Entitlements to Unemployment Benefits Affect the Transitions From Unemployment into Employment?" Banco de Portugal. Working Papers Series #11.
- Besley, T. и Burgess, R. "Can Labor Regulation Hinder Economic Performance? Evidence from India." *The Quarterly Journal of Economics*, 19(1), 91–134.
- Caliendo, M., Tatsiramos, K. и Uhlendorff, K. 2012. "Benefits Duration, Unemployment Duration and Job Match Quality: A Regression Discontinuity Approach. *Journal of Applied Econometrics*, 28(4), 604-627.
- Carling, K., Edin, P-A, Harkman, A. и Holmlund, B. 1996. "Unemployment Duration, Unemployment Benefits, and Labor Market Programs in Sweden." *Journal of Public Economics*, 59 (3), 313-334.
- Dolls, M., Fuest, C. и Peichl, A. 2012. "Automatic stabilizers and economic crisis: US vs. Europe." *Journal of Public Economics*, 96, 279-294.
- "Economic Transformation for Growth. Country Economic Memorandum for the Republic of Belarus." Report # 66614-BY. World Bank, 2012.
- Gaskarth, G. 2014. "The Hartz Reforms and Their Lessons for the UK." Centre for Policy Studies.
- Gruber, J. 1997. "Consumption Smoothing Effects of Unemployment Insurance." *American Economic Review*, 87, 192-205.
- Ham, J., Svejnar, J. и Terrell, K. 1998. "Unemployment and the Social Safety Net During Transitions to a Market Economy: Evidence from the Czech and Slovak Republics." *American Economic Review*, 88(5), 1117-1142.
- Ham, J. C. и Rea, S. 1987. "Unemployment Insurance and Male Unemployment Duration in Canada." *Journal of Labor Economics*, 5, 325–353.

- Hamermesh, D. S. и Slesnick, D. T. 1995. "Unemployment Insurance and Household Welfare: Microeconomic Evidence 1980-93." NBER Working Paper # 5315.
- Hansen, G. D., и Imrohorglu, A. 1992. "The Role of Unemployment Insurance in an Economy with Liquidity Constraints and Moral Hazard." *Journal of Political Economy*, 100, 118–142.
- Hartley, G. R., Van Ours, J. C. и Vodopivec, M. 2010. "Incentive Effects of Unemployment Insurance Saving Accounts: Evidence from Chile". Discussion Paper # 4681.
- Holmlund, B. 1998. "Unemployment Insurance in Theory and Practice." *Scandinavian Journal of Economics*, 100 (1), 113–152.
- Hunt, J. 1995. "The Effect of the Unemployment Compensation on Unemployment Duration in Germany." *Journal of Labor Economics*, 13, 88–120.
- Jacobi, L. и Kluve, J. 2007. "Before and After the Hartz Reforms: The Performance of Active Labour Market Policy in Germany." *Journal for Labour Market Research / Zeitschrift fur Arbeitsmarktforschung*, 40 (1), 45-64.
- Katz L. F., и Meyer, B. D. 1990. "The Impact of the Potential Duration of Unemployment Benefits on the Duration of Unemployment." *Journal of Public Economics*, 41, 45-72.
- Lalive, R. 2006. "How do Extended Benefits affect Unemployment Duration? A Regression Discontinuity Approach." Institute for Empirical Research in Economics - University of Zurich. IEW Working Paper Series # 294.
- Lalive, R. 2008. "How Do Extended Benefits Affect Unemployment Duration? A Regression Discontinuity Approach." *Journal of Econometrics*, 142, 785-806.
- Layard, R., Nickell, S. и Jackman, R. 1991. "Unemployment: Macroeconomic Performance and the Labour Market." New York: Oxford University Press.
- Mazza, J. 2000. "Unemployment Insurance: Case Studies and Lessons for Latin America and the Caribbean." Inter-American Development Bank, RE2/SO2, Technical Study.
- Meyer, B. D. 1990. "Unemployment Insurance and Unemployment Spells." *Econometrica*, 58 (7), 757-782.
- Moffitt, R. 1985. "Unemployment Insurance and the Distribution of Unemployment Spells." *Journal of Econometrics*, 28(1), 85-101.
- Nickell, S. 1997. "Unemployment and Labor Market Rigidities: Europe versus NorthAmerica." *Journal of Economic Perspectives*, 11(3), 55–74.
- Orszag, J. иSnower, D. 2002. "From Unemployment Benefits to Unemployment Accounts." Bonn: Institute for the Study of Labor. IZA Discussion Paper # 532.

Orszag, J., Orszag, P., Snower, D. и Stiglitz, J. 1999. “The Impact of Individual Accounts: Piecemeal versus Comprehensive Approaches.” Статья представлена на Ежегодной конференции Всемирного Банка по экономике развивающихся стран. Всемирный Банк, Вашингтон.

Roballino, D., Vodopivec, M. и Bodor, A. 2009. “A Savings for Unemployment in Good or Bad Times: Options for Developing Countries”. Discussion Paper # 0913.

Roed, K. и Zhang, T. 2003. “Does Unemployment Compensation Affect Unemployment Duration?” *Economic Journal*, 113 (1), 190-206.

Schmieder, J.F., Von Wachter, T., и Bender, S. 2012. “The Effects of Extended Unemployment Insurance over the Business Cycle: Evidence from Regression Discontinuity Estimates over 20 Years”. *Quarterly Journal of Economics* 127, 701-752.

Tatsiramos, K. и Van Ours, J.C. 2012. “Labor Market Effects of Unemployment Insurance”. *Journal of Economic Surveys*, 28(2), 284-311.

Van Ours, J. C. и Milan Vodopivec, M. 2006. “How Shortening the Potential Duration of Unemployment Benefits Affects the Duration of Unemployment: Evidence from a Natural Experiment.” *Journal of Labor Economics*, 24 (4), 351-378.

Vodopivec, M. 1995. “Unemployment Insurance and Duration of Unemployment: Evidence from Slovenia.” Policy Research Working Paper Series # 1552. Washington DC: World Bank.

Vodopivec, M. 2004. “Income Support for the Unemployed: Issues and Options.” Regional and Sectoral Studies Series. Washington DC: World Bank.

Vodopivec, M. 2009. “Introducing Unemployment Insurance to Developing Countries.” Social Protection Discussion Paper # 0907. Washington DC: World Bank.

Winter-Ebmer, R. 1998. “Potential Unemployment Benefit Duration and Spell Length: Lessons from a Quasi-Experiment in Austria.” *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, 60, 33–45.

Вишневецкая, Н. 2014. “Реформа немецкого рынка труда: особый случай или пример для подражания?” *Экономический журнал ВШЭ*, 18(3), 249-284.

Закон Республики Беларусь от 15 июня 2006 года № 125-3 «О занятости населения Республики Беларусь».

Картер, Д., Бедар, М. и Биста, С.П. 2012. “Сравнительный анализ системы страхования по безработице и страхования занятых лиц в странах Азии и в мире.” Международная Организация Труда.